



Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj GŽ-890/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda, Jadranke Matić, kao predsjednice vijeća, Ksenije Jakovčević, kao suca izvjestitelja i Lidije Bošnjaković, kao članice vijeća, u postupku jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača Tomislav Zelić iz Knina, Velebitska 25, OIB: 93747099968, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, iz Zagreba, Martićeva ulica 71, OIB: 38922958547, kojeg zastupa punomoćnik Saša Poldan, odvjetnik iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Sp-262/2022 od 3. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj dana 29. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Šibeniku, Stalna služba u Kninu, poslovni broj Sp-262/2022 od 3. veljače 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Tomislava Zelić, Velebitska 25, iz Knina, OIB: 93747099968.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača: Tomislava Zelić, Velebitska 25, iz Knina, OIB: 93747099968.

III. Oslobađa se potrošač Tomislav Zelić, Velebitska 25, iz Knina, OIB: 93747099968 od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, i to:

1. osnova broj K-91/05-IZ.NA.-AKT, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, ŠIBENIK- vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINANCIJA, Katančićeva ulica 5, Zagreb, Hrvatska, OIB: 18683136487, zaprimljena 17.09.2025., glavnica: 0,00 EUR, kamata: 17,53 EUR, trošak: 13,27 EUR

2. osnova broj OVRV-2300/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, VULETIN VOJISLAV, ŠIBENIK- vjerovnik HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, MARTIĆEVA ULICA 71,

ZAGREB, Hrvatska, OIB: 38922958547, zaprimljena 02.10.2024., glavnica: 2.521,73 EUR, kamata: 217,72 EUR, trošak: 0,00 EUR.

Temeljem osnova za plaćanje od 1. do 1. Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 6,64 EUR - Osnova broj K-91/05-IZ.NA.-AKT iznos 6,64 EUR."

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Hrvatski ured za osiguranje zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14., 70/19. 80/22, 114/22,155/23 i 146/25 - dalje ZPP) te predlaže žalbu usvojiti.

3. Žalba je neosnovana.

4. Predmet spora je postojanje zakonskih pretpostavki iz članka 79.a stavka 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj: 100/15, 67/18, 36/22 - dalje: ZSP) za provođenje jednostavnog stečajnog postupka potrošača.

5. Drugostupanjski sud je ispitao pobijano rješenje po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23- dalje: ZPP) te je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

6. Nije počinjena ni bitna povreda odredaba ZPP-a iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju se sadržajem žalbe poziva žalitelj, budući pobijana odluka nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati. Razlozi o odlučnim činjenicama su jasni i razumljivi, te utemeljeni na rezultatima cjelokupnog dokaznog postupka.

7. Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, zbog čega se prema zakonskoj presumpciji iz članka 79. c stavak 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine, broj: 100/15, 67/18, 36/22.- dalje ZSP) smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019. U takvoj situaciji na sudu je obveza da pristupi utvrđivanju postojanja eventualno ovršive imovine potrošača, a u konkretnom slučaju sud prvog stupnja je upravo tako i postupio te je pravilnom primjenom odredbe članka 79. f stavak 2. ZSP pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika.

8. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama članka 79.d stavka 5. i 79.f stavka 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);

- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;

- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima

- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;

- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima

- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;

- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine u vlasništvu potrošača ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu članka 79.i stavka 10. ZSP.

9. Na temelju činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP u vezi s člankom 79.a ZSP, sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnika, ovdje žalitelja kako je to navedeno u izreci pobijanog rješenja.

10. Na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

11. Odredbom članka 79.a stavka 2. ZSP propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača ako su ispunjene pretpostavke:

- da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i

- da razdoblje u kojem potrošač ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje neprekinuto traje duže od tri godine.

12. Suprotno žalbenim navodima, vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom članka 24. stavka 3. ZSP, a prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nakon 2020. nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz članka 79.g stavka 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

13. Nakon objave poziva iz oglasa FINE o podnošenju prijedloga za provedbu postupka stečaja potrošača nitko od vjerovnika, pa tako ni žalitelj, nisu dostavili obavijest sudu o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti.

14. Sud prvog stupnja pravilno je utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zatvaranje postupka u skladu s odredbom članka 79. g stavka 1. ZSP neovisno o tome što je uvidom u bazu MUP-a utvrđeno da je potrošač prije i u tijeku promatranog razdoblja bio evidentiran vlasnikom čitavog niza osobnih automobila, kombiniranih automobila i teretnih automobila, pobliže navedenih u točki 6. obrazloženja pobijane odluke, koji su u međuvremenu objavljeni, te da je i dalje vlasnik teretnog automobila IVECO 35-12 TURBO DAILY, proizvedenog 1999., koji je stekao 25. kolovoza 2017., u odnosu na koji je prvostupanjski sud nakon uvida u oglase (Njuškalo, Oglasnik i ostali), imajući u vidu starost vozila (27 godina), tip i karakteristike vozila po slobodnoj ocjeni utvrdio da vrijedi manje od 1.327, 23 €, koje utvrđenje žalitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju, pa kad nitko od vjerovnika potrošača, a ni žalitelj, nisu u povodu poziva iz oglasa od 12. siječnja 2023. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova nisu ni tvrdili niti dokazivali da je vrijednost ovog konkretnog vozila veća niti su obavijestili sud o postojanju neke druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ovaj sud nema razloga sumnjati u izneseno utvrđenje suda prvog stupnja.

15. Prema tome, imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da druge relevantne imovine sud nije utvrdio za zaključiti je da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kuna u smislu odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a tim više što iz podneska FINA-e od 3. veljače 2026. o dohodcima i primitcima potrošača proizlazi da potrošač u 2023. nije imao nikakva primanja, u 2024. je primio dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 1.872,40 €, a u 2025. je primio dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 1.403,20 € te prima socijalnu potporu u iznosu od 458,67 € i ima dva transakcijska računa.

16. Zbog izloženog, na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz zakonskih odredbi citiranih u pobijanoj odluci, utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer je pravilno utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i da nije upisan kao vlasnik nekretnina, a činjenica da ima dva transakcijska računa, upućuje na zaključak da potrošač ima zaštićeni račun što znači da jedino sredstvima na istom koja su izuzeta od ovrhe može slobodno raspolagati i ona ne predstavljaju ovršivu imovinu potrošača, a samo u situaciji ako potrošač ima stalna novčana primanja na kojima se ne provodi ovrha, tada će sud naložiti potrošaču da u roku od dvanaest mjeseci od pravomoćnosti rješenja o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača uplaćuje na račun suda određeni iznos stalnog novčanog primanja, što u konkretnom predmetu nije slučaj jer je raspoloživi iznos potrošačevog dohotka očito blokiran, tako da preostala imovina potrošača, i po ocjeni ovog suda, ne prelazi 1.327,23 eur.

17. Nadalje, okolnost što potrošač na poziv FINE nije dostavio očitovanje o provedbi postupka jednostavnog stečaja niti popis imovine ne utječe na poštenje potrošača jer

se u takvoj situaciji temeljem zakonske presumpcije iz članka 79. c stavak 2. ZSP smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom.

18. Prema odredbi članka 2. stavka 2. ZSP poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP. Stoga ocjena je li potrošač pošten ili nije pošten ovisi o utvrđenjima o ponašanju konkretnog potrošača u odnosu na kojeg je postupak pokrenut.

19. U okolnostima konkretnog slučaja potrošač se može smatrati poštenim, iako nije dostavio popis svoje imovine imajući u vidu utvrđenje da ne raspolaže ovršivom imovinom jer prema pribavljenim podacima Porezne uprave (EDIP) proizlazi da potrošač nakon 2020. godine nije imao nikakvih primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz članka 79.g stavka 1. ZSP za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka, pa kako druge relevantne imovine sud nije utvrdio, proizlazi da je vrijednost imovine koja bi se mogla unovčiti manja od 1.327,23 € u smislu članka 79.g stavka 1. ZSP.

20. ZSP propisuje presumpcije kada se smatra da potrošač nije pošten (članak 14. stavak 5., članak 79. i stavak 3., članak 79.m, al. 5. ZSP), međutim ne postoji izričita presumpcija da će se smatrati da potrošač nije pošten ako ne dostavi popis imovine.

21.1. Vezano uz žalbeni prigovor valja kazati kako je odredbom članak 75. stavka 1. ZSP propisano da će sud rješenjem uskratiti oslobođenje od preostalih obveza ako je potrošač:

1. pravomoćno osuđen zbog kaznenog djela protiv imovine, protiv gospodarstva ili drugog kaznenog djela koje bi upućivalo na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti,
2. u posljednje tri godine koje su prethodile podnošenju prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje dao netočne ili nepotpune podatke o svojim imovinskim prilikama, kako bi dobio kredit, primio plaćanja iz javnih sredstava ili izbjegao plaćanje poreza ili drugih javnih obveza,
3. u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze, nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja,
4. tijekom postupka namjerno ili iz krajnje nepažnje povrijedio svoje dužnosti izvješćivanja i suradnje prema ovom Zakonu ili
5. namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

21.2. Prema stavku 2. istog članka vjerovnik može najkasnije na ročištu iz članka 74. stavka 2. ZSP predložiti sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz stavka 1. ovoga članka.

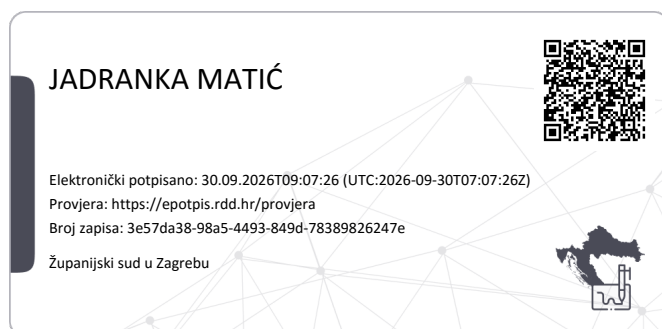
21.3. Povezujući odredbu članka 24. stavka 3. ZSP i odredbu članka 75. ZSP dolazi se do zaključka da će sud postupati po službenoj dužnosti i ispitivati postojanje pretpostavki za uskratu oslobođenja od preostalih obveza iz članka 75. stavka 1. ZSP, koje bi upućivale na njegovu nesavjesnost i nepoštenje pri ispunjavanju obveza i dužnosti, samo ako je vjerovnik, postupajući po odredbi članka 75. stavka 2. ZSP, predložio donošenje rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, uz obvezno navođenje razloga iz članka 75. stavka 1. ZSP. Ako takvog obrazloženog prijedloga nema, sud u pogledu činjenica koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača neće postupati po službenoj dužnosti u skladu s odredbom članka 24. stavka 3. ZSP (tako i Rev-1170/2022 od 25. travnja 2023.).

22. Slijedom izloženog, na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača može provesti samo u odnosu na vjerovnike i osnove za plaćanje koje je Financijska agencija navela u prijedlogu za provedbu postupka, a u trenutku podnošenja predmetnog prijedloga (29. srpnja 2022. godine) Financijska agencija nije mogla navesti rješenje o ovrsi Ovr-825/12 javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita od dana 28.06.2012. godine kao osnovu koja je evidentirana u Očevidnik redoslijeda za plaćanje jer je navedeno rješenje o ovrsi evidentirano u Očevidnik tek dana 02. listopada 2024. godine odnosno više od dvije godine nakon podnošenja predmetnog prijedloga naslovnom sudu, neovisno o tome o kakvom se potraživanju radi, tako da, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud prilikom odlučivanja nije ništa propustio jer ta osnova za plaćanje nije navedena u prijedlogu i ona se ne može obuhvatiti postupkom jer se tražbine vjerovnika izvan prijedloga ne utvrđuju niti se postupak može provoditi i u odnosu na nju.

23. Iz svih naprijed obrazloženih razloga, žalbu žalitelja je valjalo odbiti kao neosnovanu te odlučiti kao u izreci ovog rješenja temeljem članka 380. točke 2. ZPP-a, u svezi s članka 10. SZ-a i članka 23. i 79.o ZSP-a.

U Zagrebu 29. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Jadranka Matić



Broj zapisa: **9-3088d-d0054**

Kontrolni broj: **0a782-93a14-7f36d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.